



Kriterien für die Bewertung von Abschlussarbeiten in der AE16

Abschlussarbeiten in der AE16 („Pädagogische Psychologie unter besonderer Berücksichtigung von Heterogenität und Inklusion“) werden in der Regel anhand eines standardisierten Kriterienkatalogs bewertet. Dabei kann pro Kriterium eine maximale Punktzahl erreicht werden. Die Note für die Abschlussarbeit bestimmt sich durch die insgesamt erreichte Punktzahl. Der folgenden Übersicht kann entnommen werden, welche Kriterien mit welcher Punktzahl bewertet werden. Außerdem beinhaltet die Übersicht für jedes Kriterium eine oder mehrere Leitfragen. Diese Leitfragen sollen helfen, das jeweilige Kriterium besser zu verstehen. Es wird jedoch darauf hingewiesen, dass nicht notwendigerweise jede Leitfrage für jede Abschlussarbeit relevant sein muss. Außerdem ist es möglich, dass Aspekte bei der Bewertung der Arbeit berücksichtigt werden, die im Zusammenhang mit den jeweiligen Kriterien stehen, aber nicht explizit in den Leitfragen erwähnt werden. Die Tabelle zur Umrechnung von Gesamtpunktzahlen in Noten befindet sich auf der letzten Seite des Dokuments.

1. Abstract (max. 2 Punkte)

1.1 Qualität des Abstracts

2 Punkte

- Werden die besonders relevanten Informationen bezüglich des Ziels, des Hintergrunds, der Methode, der Ergebnisse und der Implikationen der Studie prägnant und verständlich zusammengefasst (150–250 Wörter)?

2. Einleitung und Theorieteil (max. 14 Punkte)

2.1 Strukturierung des Einleitungs- und Theorieteils

1 Punkt

- Ist der Aufbau des Einleitungs- und Theorieteils logisch, nachvollziehbar und zielgerichtet?

2.2 Klarstellung und Begründung der Fragestellung

3 Punkte

- Werden der Gegenstand und/oder die Fragestellung der Arbeit klar und verständlich beschrieben?
- Werden die Relevanz der Studie und der erhoffte Erkenntnisgewinn nachvollziehbar begründet?

2.3 Qualität der theoretischen Einbettung

7 Punkte

- Werden die einschlägigen Konzepte, Theorien und/oder empirischen Befunde prägnant, verständlich und korrekt dargestellt?
- Werden die verschiedenen Inhalte und/oder Abschnitte integrativ miteinander verknüpft?
- Werden die richtigen Schwerpunkte gesetzt? Wird Wichtiges von Unwichtigem unterschieden? Ist die Menge/Tiefe der Informationen angemessen?
- Werden die richtigen Schlussfolgerungen gezogen und logisch begründet?
- Werden Forschungslücken deutlich, die im Rahmen der Arbeit adressiert werden?

2.4 Ableitung der Hypothese(n)

3 Punkte

- Werden die Hypothesen aus den Ausführungen im Theorieteil nachvollziehbar hergeleitet?
- Sind die Hypothesen so formuliert, dass sie sich empirisch überprüfen lassen?
- Eignen sich die Hypothesen zur Beantwortung/Adressierung der übergeordneten Fragestellung?

3. Methodisches Vorgehen (max. 13 Punkte)

3.1 Strukturierung des Methodenteils

1 Punkt

- Ist der Aufbau des Methodenteils logisch und nachvollziehbar?
- Enthält der Methodenteil die üblichen Unterabschnitte (Design, Stichprobe, Variablen, Durchführung, Statistische Analysen)? (Der Unterabschnitt „Design“ kann bei einfachen Designs ggf. entfallen, wenn die relevanten Informationen im übergeordneten Abschnitt genannt werden.)
- Werden die Informationen zum methodischen Vorgehen in den passenden Unterabschnitten berichtet?

3.2 Design

1 Punkt

- Wird das Studiendesign verständlich beschrieben?
- Wird die Wahl des Studiendesigns nachvollziehbar?

3.3 Stichprobe

3 Punkte

- Wird die Stichprobe im Hinblick auf relevante Merkmale hinreichend genau beschrieben?
- Wird die Größe der Stichprobe überzeugend begründet?
- Wird die Rekrutierung der Stichprobe nachvollziehbar beschrieben?
- Werden ggf. Gründe für die Reduktion der Stichprobe nachvollziehbar erläutert?
Werden die Schritte zur Reduktion der Stichprobe nachvollziehbar beschrieben?

3.4 Variablen

3 Punkte

- Wird die Operationalisierung aller analysierten Variablen korrekt, nachvollziehbar, präzise und vollständig beschrieben?
- Werden Beispieltitems für alle verwendeten Skalen genannt?
- Werden Informationen zur Reliabilität der verwendeten Skalen geliefert?

3.5 Durchführung

2 Punkte

- Wird die Durchführung der Studie korrekt, nachvollziehbar, präzise und vollständig beschrieben?

3.6 Statistische Analysen

3 Punkte

- Werden die verwendeten statistischen Verfahren genannt?
- Ist die Auswahl der statistischen Verfahren angemessen?
- Werden Sinn und Zweck der durchgeführten statistischen Analysen deutlich?
- Wird nachvollziehbar dargestellt, wie die Hypothesen mit Hilfe der verwendeten statistischen Verfahren überprüft wurden?
- Werden ggf. Besonderheiten bei der Durchführung der statistischen Analysen erläutert?
(Grundsätzlich müssen die gewählten statistischen Verfahren nicht erläutert werden. Abweichungen vom üblichen Vorgehen müssen aber dokumentiert werden, sodass eine dritte Person die Ergebnisse der Arbeit auf Basis der gelieferten Informationen mit den analysierten Daten replizieren könnte.)
- Wird erläutert, wie groß der Anteil fehlender Werte war und wie mit fehlenden Werten umgegangen wurde?

4. Datenauswertung und Ergebnisdarstellung (max. 12 Punkte)

4.1 Strukturierung des Ergebnisteils

1 Punkt

- Ist der Aufbau des Ergebnisteils logisch und nachvollziehbar?
- Werden Voranalysen und Hauptanalysen voneinander getrennt?
- Werden zum Zweck der Übersichtlichkeit ggf. geeignete Unterabschnitte genutzt?

4.2 Qualität der Datenanalyse

3 Punkte

- Werden die statistischen Verfahren korrekt angewendet?
- Werden notwendige Voraussetzungen getestet oder wird gut begründet auf eine Überprüfung der Voraussetzungen verzichtet?

4.3 Vollständigkeit der Ergebnisdarstellung

3 Punkte

- Werden die relevanten Ergebnisse (inkl. aller relevanten statistischen Kennwerte) vollständig präsentiert?

4.4 Qualität der Ergebnisdarstellung

5 Punkte

- Werden die Ergebnisse korrekt und präzise dargestellt? Wird eine methodisch korrekte Sprache verwendet? Werden die statistischen Kennwerte korrekt dargestellt?
- Werden die Ergebnisse übersichtlich dargestellt?
- Werden Tabellen und Abbildungen sinnvoll eingesetzt? Ergänzen sich Fließtext und Tabellen sowie Fließtext und Abbildungen in angemessener Weise, ohne allzu redundant zu wirken? Sind Tabellen und Abbildungen angemessen aufgebaut?
- Wird im Fließtext auf die Überprüfung der Hypothesen Bezug genommen, ohne dass die Ergebnisse bereits diskutiert werden?

5. Diskussion (max. 10 Punkte)

5.1 Strukturierung der Diskussion

1 Punkt

- Ist der Aufbau des Diskusstells logisch und nachvollziehbar?
- Folgt die Diskussion einer nachvollziehbaren Struktur? Werden die einzelnen Diskussionspunkte sinnvoll geordnet?
- Schließt die Diskussion mit einem ansprechenden Ausblick?

5.2 Vollständigkeit der Diskussion

3 Punkte

- Werden die relevanten Ergebnisse in Bezug auf alle Hypothesen diskutiert?
- Wird Bezug auf die übergeordnete Fragestellung genommen?
- Werden theoretische und praktische Implikationen aufgezeigt?
- Werden Stärken und Schwächen der Studie diskutiert?

5.3 Qualität der Diskussion

6 Punkte

- Werden die Ergebnisse korrekt und präzise interpretiert? Werden ggf. geeignete alternative Erklärungsansätze für die Befunde hervorgebracht?
- Werden theoretische und praktische Implikationen der Studie auf angemessene Weise diskutiert? Werden Anstöße für zukünftige Forschungsarbeiten aufgezeigt?
- Werden Stärken und Schwächen der Studie auf angemessene Weise diskutiert?

6. Formale und stilistische Aspekte (max. 7 Punkte)

6.1 Formale Aspekte

3 Punkte

- Ist die formale Gestaltung der Arbeit ansprechend?
- Wurde eine einheitliche Darstellung für die gesamte Arbeit gewählt?
- Wurden relevante Vorgaben einschlägiger Manuskriptrichtlinien eingehalten (z. B. in Bezug auf Quellenangaben und die Erstellung von Literaturverzeichnissen)?

6.2 Sprachlicher Ausdruck und Orthografie

4 Punkte

- Entspricht der sprachliche Ausdruck den Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (präzise, sachlich etc.)?
- Ist der sprachliche Ausdruck qualitativ hochwertig?
- Wird auf redundante und unnötig komplizierte Sätze verzichtet?
- Ist die Arbeit frei von Rechtschreib- und Grammatikfehlern?

7. Arbeitsweise (max. 7 Punkte)

7.1 Selbstständigkeit und Kommunikation

2 Punkte

- Erfolgte die Planung und Durchführung der Studie, die Auswertung der Daten sowie die Erstellung der Arbeit weitestgehend selbstständig bzw. eigenverantwortlich?
- Wurden relevante Aspekte im Zusammenhang mit der Durchführung der Studie rechtzeitig mit dem*der Betreuer*in abgesprochen?
- Erfolgte im Verlauf der Datenerhebung und Anfertigung der Arbeit eine reibungslose Kommunikation mit dem*der Betreuer*in sowie weiteren involvierten Personen und Institutionen (z. B. Schulen)?

7.2 Besonderes Engagement

5 Bonuspunkte

- Zeigte der*die Verfasser*in der Arbeit bei der Durchführung der Studie und Anfertigung der Arbeit ein besonders hohes Engagement (z. B. Rekrutierung einer besonders großen Stichprobe)?
- Gab es bei der Durchführung der Studie erschwerte Bedingungen, die nicht dem*der Verfasser*in der Arbeit anzulasten sind, aber gut gemeistert wurden?

8. Zusätzliche Punkte, Punktabzüge und/oder Erläuterungen

8.1 Zusätzliche Punkte oder Punktabzüge

- Wird aus bestimmten Gründen vom Bewertungsschema abgewichen (z. B. weil ein Kriterium nicht bewertet werden kann)?
- Werden aus bestimmten Gründen zusätzliche Punkte vergeben (z. B. für eine besonders innovative Eigenleistung) oder abgezogen (z. B. wegen wissenschaftlichen Fehlverhaltens), die noch nicht bei den jeweiligen Kriterien aufgeführt wurden?

Umrechnungstabelle

Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte	Note
Ab 57,5	1,0	48,5–51	2,0	39,5–42	3,0	30,5–33	4,0
54,5–57	1,3	45,5–48	2,3	36,5–39	3,3	0–30	5,0
51,5–54	1,7	42,5–45	2,7	33,5–36	3,7		