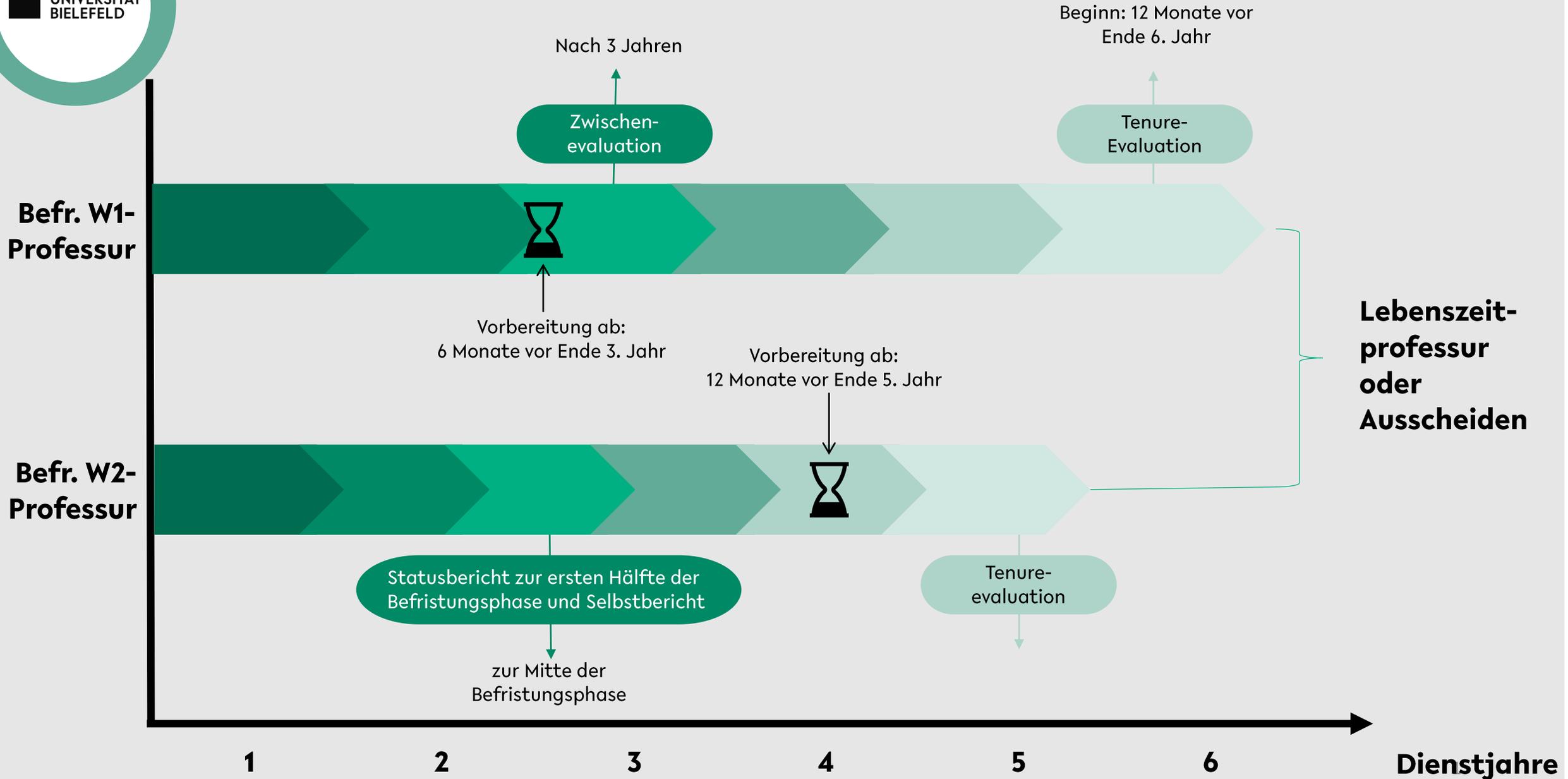


Das Tenure-Track-Verfahren an der Universität Bielefeld im Überblick





Stufe 1 – der Selbstbericht

Professor*in erstellt **Selbstbericht**
(Dokumentation bisheriger Leistungen und
persönliche Stellungnahme)



Dekan*in

- **eröffnet Verfahren auf Antrag des*der Professor*in** zur Zwischenevaluation,
- beruft **Evaluationskommission** ein
- erstellt begründeten **Vorschlag** bzgl. der noch zu beauftragenden Gutachter*innen



- Selbstbericht mit begründetem Vorschlag bzgl. der noch zu beauftragenden Gutachter*innen wird ständigem Tenure-Board zur Verfügung gestellt
- Tenure Board **prüft Ausgewogenheit** des Vorschlags



Stufe 2 – der Vortrag

Bei Zweifeln seitens der Evaluationskommission an dem*r Professor*in wird Dekan*in unterrichtet. Ggf. Einbezug des ständigen Tenure-Boards, das dann **Stellungnahme** an den*die Rektor*in leitet



es folgt eine anschließende **Diskussion** mit Mitgliedern der Evaluationskommission



Professor*in hält hochschul-öffentlichen **Vortrag**



Stufe 3 – der Zwischenevaluationsbericht



Evaluationskommission erarbeitet **schriftlichen Evaluationsbericht** mit **Empfehlung** über (Nicht-)Fortführung der W1-Professur



Einholung **mind. zwei Gutachten** zu Aktivitäten und wiss. Leistungen des*der Professor*in



Dekan:in leitet Zwischenevaluationsbericht an den*die Rektor*in und diese*r wiederum an das ständige Tenure Board



Stufe 4 – die Entscheidung



Professor*in bekommt seitens der Fakultät eine **Rückmeldung** und erhält **Handlungsempfehlungen** für die 2. Phase



Rektorat entscheidet über Verlängerung der Professur



Fakultätskonferenz berät auf Grundlage der Stellungnahme der Evaluationskommission über **Verlängerung** der Professur und verfasst schriftliche **Stellungnahme mit Empfehlung** an den*die Rektor*in



Ständiges Tenure Board formuliert **Stellungnahme** sowie ggf. **Empfehlungen** zur 2. Phase der Professur



Stufe 5 – der zweite Evaluationsbericht & Bericht der Evaluationskommission

Der*Die Professor*in erstellt **Selbstbericht** mit Leistungen aus der 2. Phase



Die Evaluationskommission formuliert aufgrund des Selbstberichts eine **Einschätzung zur fachwissenschaftlichen Entwicklung**



Fakultät stellt Rektor*in Selbstbericht, Einschätzung der Evaluationskommission und einen **Vorschlag von mind. vier Gutachter*innen** zur Verfügung, wovon 2 begutachten und diese*r leitet den Evaluationsbericht sowie genannte Unterlagen an Ständiges Tenure Board weiter



Das ständige Tenure Board **bestätigt und wählt die zwei ersten externen Gutachter*innen auf der Liste** aus.
Ggf. Anhörung weiterer Berichtersteller*innen und Gutachter*innen



Die Evaluationskommission **bespricht** mit dem*r W1-Professor*in Lehrleistungen, Engagement in akad. Selbstverwaltung, Kooperationsverhalten und Personalführungskompetenz und stellt **Bewertung** in einem **Bericht** dar



Stufe 6 – die Endevaluation



Abschließende **Entscheidung** über Ruferteilung durch Rektorat und ggf. **Übernahme** in eine dauerhafte Professur

Bei **negativer** Endevaluation wird ein Gespräch über Karriereoptionen angeboten



Nachdem die externen Gutachten einreicht wurden, verfasst das Tenure Board aus allen vorliegenden Dokumenten einen **schriftlichen Bericht** mit Einschätzung, mit welcher weiteren Entwicklung zu rechnen ist und Empfehlung bzgl. Ruf auf Lebenszeit-Professur und stellt diesen Fakultät und Rektorat zur Verfügung

Bei **positiver** Endevaluation: Fakultätskonferenz beschließt die Empfehlung und bittet das Rektorat den Ruf zu erteilen



Endevaluation aufgrund aller vorliegenden Dokumente durch die Evaluationskommission



Stufe 1 – der Selbst-/und Statusbericht zur Hälfte der Befristungsphase



Der*Die Professor*in erstellt zur Mitte der Befristungsphase einen **Statusbericht** zu gesamten bisherigen Leistungen

Der*Die Dekan*in leitet den Statusbericht an die Evaluationskommission weiter



Die Evaluationskommission formuliert aufgrund des Selbstberichts eine **Einschätzung zur fachwissenschaftlichen Entwicklung**



Bei Zweifeln kann die Evaluationskommission im Anschluss über den*die Dekan*in auch das Ständige Tenure-Board einbeziehen, ob der*die Professor*in die Ziel- und Leistungsvereinbarung in hinreichendem Maße erfüllen



Der Vorsitz sowie ein weiteres professorales Mitglied der Evaluationskommission führen mit dem*der Professor*in ein **Statusgespräch**



Die Evaluationskommission verfasst einen **Kurzbericht**, den sie über den*die Dekan*in an den*die Rektor*in weiterleitet



Stufe 2 – die Endevaluation



Der*Die Professor*in erstellt **Selbstbericht** zu gesamten bisherigen Leistungen



Die Evaluationskommission formuliert aufgrund des Selbstberichts eine **Einschätzung zur fachwissenschaftlichen Entwicklung**



Fakultät stellt Rektor*in Selbstbericht, Einschätzung der Evaluationskommission und einen **Vorschlag von mind. vier Gutachter*innen** zur Verfügung, wovon 2 begutachten und diese*r leitet den Evaluationsbericht sowie genannte Unterlagen an Ständiges Tenure Board weiter



Das ständige Tenure Board **bestätigt und wählt die zwei ersten externen Gutachter*innen auf der Liste** aus.
Ggf. Anhörung weiterer Berichtersteller*innen und Gutachter*innen



Die Evaluationskommission **bespricht** mit dem*r W2-Professor*in Lehrleistungen, Engagement in akad. Selbstverwaltung, Kooperationsverhalten und Personalführungskompetenz und stellt **Bewertung** in einem **Bericht** dar



Abschließende **Entscheidung** über Ruferteilung durch Rektorat und **ggf. Übernahme** in eine dauerhafte Professur



Bei **negativer** Endevaluation wird ein Gespräch über Karriereoptionen angeboten



Nachdem die externen Gutachten einreicht wurden, verfasst das Tenure Board aus allen vorliegenden Dokumenten einen **schriftlichen Bericht** mit Einschätzung, mit welcher weiteren Entwicklung zu rechnen ist und Empfehlung bzgl. Ruf auf Lebenszeit-Professur und stellt diesen Fakultät und Rektorat zur Verfügung

Bei **positiver** Endevaluation: Fakultätskonferenz beschließt die Empfehlung und bittet das Rektorat den Ruf zu erteilen



Endevaluation aufgrund aller vorliegenden Dokumente durch die Evaluationskommission

